

Актуализация ГОСТ Р 15.011-96 «СРПП. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения»

В. Шведова

(г. Москва)

shvedova39@mail.ru



Ф. Иванов

(г. Санкт-Петербург)

fedorivanovspb@gmail.com



В статье В.В. Шведовой, к.т.н., доцента Российской государственной академии интеллектуальной собственности, и Ф.С. Иванова, специалиста отдела правовой охраны изобретений и полезных моделей патентно-правовой фирмы «НЕВА-ПАТЕНТ», рассмотрен вопрос актуализации ГОСТ Р 15.011-96 «СРПП. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения», приведен анализ положений действующей редакции и предложения авторов по модификации его разделов и приложений. Особое внимание авторы уделили обеспечению единства терминологии, конкретизации задач (видов) патентных исследований, исключению устаревших фрагментов, сохранению актуальных и полезных положений.

The article by V. Shvedova (Ph. D. in Engineering), assistant professor at the Russian State Academy for Intellectual Property, and F. Ivanova, expert at invention and utility model protection department of NEVA-PATENT law firm, studies the issue of actualizing GOST R 15.011-96 (Russian state standard for patenting research), analyzing its current version and proposing amendments. The authors pay special attention to unification of terminology, improving the wording of patenting research goals, cutting out outdated sections and keeping relevant and useful parts.

Ключевые слова:

патентные исследования, ГОСТ Р 15.011-96, нормативно-правовая база, актуализация.

Keywords:

patenting research, GOST R 15.011-96, legal base, actualization.

В Российской Федерации и во всех наиболее развитых с технологической точки зрения странах признается важность и актуальность проведения патентных исследований (ПИ). Огромное количество отечественных и зарубежных компаний используют патентные исследования в своей научно-технической и коммерческой деятельности: исследование технического уровня, тенденций развития, охраноспособности, патентной чистоты (за рубежом – Freedom to operate).

В настоящее время основным документом, регламентирующим проведение ПИ, является ГОСТ 15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» [1] (ГОСТ), который был разработан в 1996 году.

Цель стандартизации – унификация. Следовательно, ГОСТ Р 15.011-96 должен устанавливать единые требования к организации, проведению и оформлению патентных исследований. Он должен распространяться на деятельность хозяйствующих субъектов вне зависимости от их формы собственности. Указанный ГОСТ сохраняет свою актуальность, но требует актуализации. Автор данной статьи В.В. Шведова не раз поднимала вопрос о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы ПИ в более ранних работах [2, 3, 4].

Не может не радовать инициатива коллег из Всероссийского научно-исследовательского института оптико-физических измерений (ВНИИОФИ) и компании «АРС-патент» о переработке вышеприведенного ГОСТ с целью его соответствия современным реалиям¹. Хотелось бы отметить, что существующий ГОСТ содержит достаточно важные положения, исключение которых может привести к утрате мето-

дологических основ проведения ПИ. В связи с этим авторами статьи предлагается наиболее оптимальный, по их мнению, проект модифицированного ГОСТ, а также некоторые комментарии к основным тезисам, предлагаемым коллегами.

Специалисты из ВНИИОФИ и компании «АРС-патент» озвучили следующие предложения по актуализации ГОСТ:

- конкретизация типов патентных исследований;
- приведение общих характеристик содержания ПИ с учетом объекта исследований;
- конкретизация соответствующих этапов разработки;
- конкретизация содержания исходных материалов и характера заключительной части;
- приведение рекомендаций по объему используемых при анализе ресурсов;
- обеспечение корреляции новой редакции ГОСТ с актуальными российскими и международными нормативными актами (в первую очередь, с четвертой частью ГК РФ);
- четкое разграничение обязательной и дополнительной частей отчета, дополнение ГОСТ примерами и визуализацией ключевых моментов;
- обеспечение возможности представления обобщенного (в том числе посредством визуализации без перечисления конкретных номеров патентов) отчета с указанием стратегии поиска;
- сокращение таблиц приложений до необходимого и достаточного смыслового минимума;
- упоминание возможности электронного документооборота;
- исключение маркетинговой части из содержания патентных исследований.

Авторы статьи не могут согласиться со всеми вышеприведенными предложениями. Так, коллеги из ВНИИОФИ

¹ АРС-патент. Информационная площадка по актуализации ГОСТ Р 15.011-96 «Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» [Электронный ресурс] // URL: <https://ars-patent.ru/gost-r-15-011> (дата обращения 06.12.2019).



© www.istockphoto.com/DragonImages

и компании «АРС-патент» предлагают конкретизировать виды ПИ следующим образом: уровень техники; охраноспособность; патентная чистота и прочее (конкурентная разведка, степень защищенности продукции и др.).

Согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации [5] уровень техники – это сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения или полезной модели. Определение уровня техники является обязательным при установлении охраноспособности технического решения.

Определение соответствия технических решений в объекте исследований современному уровню техники и тенденциям его развития отдельно от других видов ПИ является частным случаем. Из любых известных сведений выбирают те, которые могут быть использованы в объекте разработки (модернизации) продукции для улучшения ее технических/тактико-технических/техничко-экономических характеристик (свойств, показателей).

Представляется целесообразным в формулировке термина ПИ сохранить следующие виды (задачи) ПИ: «технический уровень», «тенденции развития объектов» хозяйственной деятельности, их охраноспособности и патентной чистоты.

Кроме того, нежелательно использование нового термина «типы» ПИ. В существующем ГОСТ используются разнообразные выражения: «содержание», «задачи» и «виды» ПИ. Подобное разнообразие словесных формулировок не способствует единообразному пониманию их сути.

Сопоставительный анализ разделов 3, 5 и 6 ГОСТ Р 15.011- 96 привел к выводу об их идентичности по сути и содержанию. Рекомендуется в новой редакции ГОСТ использовать одинаковые формулировки задач (видов) ПИ как в тексте, так и в обязательных формах приложения, а также привести определение главной цели (функции) ПИ – **получение исходных данных для создания конкурентоспособной продукции.**

Приведение в ГОСТ общих характеристик содержания ПИ с учетом объекта исследований нежелательно, так как данные сведения скорее относятся к методическим рекомендациям по проведению патентных исследований. Их включение в ГОСТ делает его громоздким и в будущем приведет к большим сложностям для специалистов при проведении ПИ и сдаче отчетов. То же самое можно сказать о конкретизации соответствующих этапов разработки, содержания исходных материалов и характера заключительной части, а также о приведении рекомендаций по объему используемых при анализе ресурсов и дополнении ГОСТ примерами и визуализацией ключевых моментов. Учитывая многообразие областей техники и обстоятельств проведения ПИ, внесение вышеприведенных дополнений в ГОСТ нецелесообразно.

Стоит подчеркнуть, что п. 4.1 существующего ГОСТ относит ПИ к прикладным научно-исследовательским работам, что подразумевает выбор вида, содержания и объема работы в зависимости от характера объекта, стадии или этапа его жизненного цикла и других исходных данных. Обсуждаемые предложения могут быть актуальны для локальных методических рекомендаций по проведению ПИ в определенной области техники или на определенном предприятии. Данные сведения частично можно найти в уже существующих методических рекомендациях по проведению ПИ [6, 7].

Кроме того, упоминание возможности электронного документооборота не относится к вопросам ПИ, а скорее относится к документационному обеспечению, которое регулируется другими документами, такими как: Государственная система документационного обеспечения управления [8] и Федеральный закон об электронной подписи [9]. На практике электронный документооборот широко применяется при сдаче отчетов о ПИ.

Категорически нельзя согласиться с предложением коллег обеспечить возможность представления объемного (в том числе посредством визуализации без перечисления конкретных номеров патентов) отчета с указанием стратегии поиска. Современные поисковые и аналитические инструменты, в первую очередь коммерческие, дают широкие возможности визуализации результатов ПИ, но без списка ото-

бранных документов, на которых базируется анализ, невозможно оценить качество проведенной работы и правильность выборки документов для анализа. Такое нововведение с большой вероятностью негативно скажется на качестве ПИ, что крайне нежелательно как для исполнителей, так и для заказчиков ПИ. Стоит отметить, что статистические методы анализа пригодны не для всех задач (видов) ПИ [10]. На практике различные виды «патентных карт» используют в аналитической части отчета о ПИ – таблицы, диаграммы, графики, графы, топологические карты и т. п.

Требуется уточнение намерения «исключить маркетинговую часть» из содержания ПИ. ПИ являются важным инструментом обеспечения конкурентоспособности продукции и часто содержат элементы маркетинговых исследований, например, при определении тенденций развития объектов и требований потребителей к продукции данного вида.

Маркетинговые исследования – это система поиска, сбора, обработки данных для решения маркетинговых проблем и обеспечения маркетинговой деятельности на любом ее уровне, которая включает регулярное исследование рынков сбыта собственной продукции, выработку документов о потенциале предприятия, его взаимосвязи с внешней средой – партнерами, потребителями и конкурентами. Маркетинговые исследования включают результаты ПИ, но не ограничиваются только ими.

Авторы статьи согласны с необходимостью обеспечения корреляции новой редакции ГОСТ с актуальными российскими и международными нормативными актами, а также с возможностью сокращения таблиц приложений до необходимого и достаточного смыслового минимума. Стоит отметить, что В. Зимин в своей работе достаточно подробно освещал вопрос несоответствия ГОСТ действующему законодательству [11]. Безусловным представляется использование термина «охраноспособность» вместо термина «патентоспособность» [3, 4].

Кроме того, действующий ГОСТ уже содержит четкое разграничение обязательной и дополнительной (рекомендуемой) частей отчета. Без конкретного варианта новой редакции ГОСТ сложно комментировать данное предложение.

Авторы статьи предлагают рассмотреть возможность внесения ряда изменений в ГОСТ с целью его актуализации.

I. Из раздела 1 – «Область применения» рекомендуется исключить фразу про «использование результатов ПИ» и оставить «...устанавливает единые требования к организации, проведению и оформлению результатов ПИ...», так как ГОСТ не содержит и не должен содержать единых требований к использованию результатов ПИ. Общая цель ПИ – подготовка данных для создания конкурентоспособной продукции, то есть подготовка данных для разработчиков (а также в ряде случаев для менеджеров, маркетологов, лиц, принимающих решения, и т. п.). Рекомендации по использованию результатов ПИ могут быть приведены в отчете добровольно, что не требует упоминания в ГОСТ.

II. В разделе 2 – «Нормативные ссылки» желательно указать ГОСТ 7.32 без года принятия, так как данный документ часто обновляют: на сегодняшний день действует ГОСТ 7.32-2017 в редакции 01.01.2019.

III. Раздел 3 – «Термины, определения и сокращения», по мнению авторов статьи, требует следующих изменений:

1. Из п. 3.1.1 исключить фразу «...(эффективности использования по назначению)...», так как это один из показателей технического уровня продукции. «Конкурентоспособность» и «эффективность использования по назначению» не являются синонимами.

2. Следует подумать и о термине «конкурентоспособность», так как конкурентоспособность определяется многими факторами по довольно большому количеству критериев, в том числе и не связанными с патентными исследованиями. Так, на конкурентоспособность продукта или услуги влияют: научно-технический уровень; соответствие качества продукции требованиям потребителей и законодательным нормам конкретной страны; перспективы рынка; условия сбыта и поставки продукции; наличие патентной чистоты; цена продукции, условия конкуренции и другие.

3. Термин «патентоспособность» заменить на «охраноспособность». В результате ключевое опре-

деление может быть сформулировано следующим образом: «Патентные исследования – исследования технического уровня и тенденций развития объектов хозяйственной деятельности, их охраноспособности, патентной чистоты на основе патентной и другой информации» [7].

4. Из п. 3.1.2 исключить фразу «сама хозяйственная деятельность субъекта». Пункт 3.1.3 сформулировать следующим образом: «Объект хозяйственной деятельности – производимые товары (продукция, продукты), услуги, а также оборотоспособные права на интеллектуальную собственность (интеллектуальные права)» [11].

Категорически нельзя согласиться с предложением коллег обеспечить возможность представления обезличенного (в том числе посредством визуализации без перечисления конкретных номеров патентов) отчета с указанием стратегии поиска

Продукт – результат материального или нематериального производства, имеющий целевое значение и качественные свойства, в связи с которыми он может служить предметом потребления.

5. Подпункт 3.1.4 изложить следующим образом: «Хозяйствующие субъекты – юридические лица, а также индивидуальные предприниматели».

6. При этом предлагается исключить из раздела п. 3.1.6 сноски, касающиеся определений «объекты техники» и «участники хозяйственной деятельности».

7. Кроме того, раздел 3, в частности, пункт 3.1, относящийся к терминам и определениям, рекомендуется дополнить определениями терминов «технический уровень», «тенденции развития», «уровень техники», «охраноспособность», «патентная чистота» и др.

Технический уровень – относительная характеристика качества продукции, основанная на сопоставлении совокупности значений показателей технического совершенства оцениваемой продукции и базовых образцов.



© www.istockphoto.com/Vimvertigo

Свойство продукции – объективная особенность продукции, которая может проявляться при ее создании, эксплуатации или потреблении. Степень проявления каждого свойства или нескольких свойств продукции оценивается с помощью показателей качества.

Тенденция развития объекта – закономерность развития объекта исследования, сложившаяся на определенном временном отрезке. Тенденция характеризуется направлением развития и скоростью, имеет свойство изменяться со временем.

Тренд – аналитическое или графическое представление переменной во времени, полученное в результате выделения регулярной составляющей динамического ряда, является математической моделью прогнозирования.

Прогноз – научно-обоснованное суждение о возможных состояниях объекта прогнозирования в будущем и / или об альтернативных путях и сроках их осуществления.

Прогноз в системе управления – предплановая разработка многовариантных моделей развития объекта управления.

Научно-технический прогноз – прогноз, объектом которого являются проблемы и процессы развития науки и техники.

Уровень техники – научно-технические достижения (средства), накопленные человечеством, имеющие отношение к объекту исследования, которые могут быть использованы для улучшения его технических/технико-экономических/тактико-технических и других показателей (свойств).

Охраноспособность – соответствие объекта условиям охраноспособности и возможность получения на него правовой охраны.

Патентная чистота – юридическое свойство объекта, заключающееся в том, что он не нарушает действующих в конкретной стране интеллектуаль-

ных прав, принадлежащих третьим лицам, и может быть свободно реализован на территории данной страны.

Конкурентоспособность – это совокупность характеристик продукта и соответствующих его продаже и потреблению услуг, отличающих его от продуктов-аналогов по степени удовлетворения потребностей потребителя, по уровню затрат на его приобретение и эксплуатацию.

IV. Раздел 4 – «Общие положения» требует незначительных корректировок.

1. В пункт 4.1 внести формулировку основной цели (главной полезной функции) ПИ. В этом случае будут логически обоснованы пункты 4.2 и 4.3.

В настоящее время упомянутые в пунктах 4.2 и 4.3 специалисты довольно часто полностью переключают эту работу на патентных работников. Патентоведы должны оказывать специалистам методическую помощь и выполнять специфические виды работ. Некоторые из таких работ частично перечислены в пункте 4.8.

2. В пункте 4.8 рекомендуется сократить описание некоторых документов, в частности, некоторые определения можно изложить следующим образом: «– документации, связанной с обеспечением охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности», «– документации, необходимой для использования опыта и знаний других хозяйствующих субъектов, включая зарубежных» и «– документации, связанной с постановкой на производство и реализацией объектов».

3. В пунктах 4.9 и 4.10 вместо понятия «объект техники» использовать понятие «объект хозяйственной деятельности».

V. Авторы статьи также предлагают изменить название раздела 5 – «Содержание патентных исследований» на «Задачи или Виды патентных исследований».

1. Пункт 5.1. рекомендуется изложить следующим образом: «Основными задачами (видами) ПИ являются: исследование технического уровня; исследование тенденций развития; исследование уровня

техники; исследование охранных возможностей; исследование патентной чистоты».

2. Пункт 5.2 рекомендуется изложить следующим образом: «Конкретные виды патентных исследований определяют в зависимости от характера проводимой работы, стадий жизненного цикла и этапов работ на стадиях жизненного цикла объекта, а также в зависимости от потребностей хозяйствующего субъекта».

VI. Раздел 6 «Порядок проведения патентных исследований» также требует некоторых корректировок.

1. Пункт 6.1. рекомендуется изложить следующим образом: «Порядок выполнения патентных исследований включает:

- определение задач (видов) исследований, исполнителей, сроков выполнения патентных исследований и разработку задания на проведение патентных исследований;
- определение требований к поиску патентной и другой информации, разработку регламента поиска;
- поиск и отбор патентной и другой информации в соответствии с утвержденным регламентом, а также оформление отчета о поиске;
- систематизацию и анализ отобранной информации;
- оформление результатов исследований в виде отчета о патентных исследованиях».

2. Пункт 6.2. изложить следующим образом: «6.2 Задание на проведение патентных исследований разрабатывают применительно к работе в целом и (или) отдельному ее этапу по приложению А.

В задание включают:

- наименование и шифр работы (НИР или ОКР), при необходимости этап работы, срок выполнения работы или этапа, а также конкретные задачи (виды) патентных исследований;
- календарный план, определяющий конкретные задачи (виды) патентных исследований, сроки их выполнения, исполнителей, в том числе привлекаемых к проведению патентных исследований сторонних организаций, а также отчетные документы, которые должны быть подготовлены».

3. Пункт 6.3 дополнить предложением: **«Исполнитель согласовывает задание с Заказчиком НИР**



© www.istockphoto.com/SeventyFour

или ОКР в течение 30 дней с начала выполнения соответствующей работы».

Необходимость данного требования вытекает из главной цели ПИ – подготовки данных для создания конкурентоспособной продукции. На практике довольно часто отчет о ПИ оформляют после завершения НИОКТР, когда ПИ уже не могут повлиять на их результаты.

4. Добавить пункт 6.6: «Анализ отобранной информации приводят в аналитической части отчета о патентных исследованиях, при этом выводы сопровождаются логическими, математическими, графическими доказательствами».

VII. Раздел 7 «Построение, изложение и оформление отчета о патентных исследованиях» также требует некоторых корректировок.

1. Пункт 7.1 рекомендуется изложить в следующей редакции: «Построение, изложение и оформление

отчета о патентных исследованиях – по ГОСТ 7.32 с особенностями, изложенными в пунктах 7.2-7.4 настоящего ГОСТ».

2. Пункт 7.2 дополнить фразами: «По ГОСТ 7.32 оформляются:

- титульный лист;
- список исполнителей;
- содержание;
- перечень сокращений, условных обозначений, символов, единиц, терминов.

По ГОСТ Р 15-011 оформляются:

- общие данные;
- аналитическая часть;
- заключение;
- приложения».

3. Подпункт 7.2.2 изложить следующим образом: «Аналитическая часть отчета о патентных исследованиях в общем случае включает разделы: исследование технического уровня; определение тенденций развития; анализ уровня техники; оценка охраноспособности; исследование патентной чистоты; другие разделы в зависимости от характера работы и целей хозяйствующих субъектов».

4. Подпункт 7.2.2.1 изложить в следующей редакции: «Включение конкретных разделов в аналитическую часть отчета о патентных исследованиях определяется заданием на проведение патентных исследований».

5. Подпункт 7.2.2.2 рекомендуется изложить следующим образом: «Каждый раздел аналитической части отчета может содержать:

- анализ и обобщение информации;
- обоснование оптимальных путей достижения конечного результата данной работы (ее этапа), например, выполнение НИР и ОКР или конкретных действий предприятия (организации);
- оценку соответствия завершающих патентных исследований заданию на их проведение, достоверности их результатов, степени решения поставленных перед патентными исследованиями задач, обоснование необходимости проведения дополнительных патентных исследований. При необходимости разделы аналитической части отчета иллюстрируются таблицами, рисунками, в том числе приведенными в приложении Д».

6. Подпункт 7.2.3 желательно сформулировать в таком виде: «В заключении в общем случае приводят обобщенные выводы по результатам проведенных патентных исследований».

7. В пункт 7.3 добавить фразу: «при необходимости описания изобретений, аннотации документов и другие справочные материалы, отобранные при проведении поиска».

8. По мнению авторов статьи, приложение А (форма задания на проведение патентных исследований), в отличие от остальных приложений, требует только единообразия терминов – или задачи, или виды ПИ.

9. В приложении Б (форма регламента поиска) рекомендуется заменить фразу «Цель поиска информации (в зависимости от задач патентных исследований, указанных в задании)» на «Задачи (Виды) патентных исследований». Кроме того, в таблице приложения Б столбец, в котором приводят перечисления классификационных рубрик, желательно дополнить аббревиатурой «СПК» и ее расшифровкой.

10. В таблице В.6.1 приложения В желательно дополнить столбец 4: «технический результат», «цель». Кроме того, желательно привести дополнительную сноску: «допускается сокращенное заполнение таблицы В.6.1, например, указание только номера охранного документа с двухбуквенным кодом страны, классификационного индекса/индексов, наименования заявителя (правообладателя), наиболее ранней даты приоритета». Название охраняемого РИД приводить на оригинальном языке и на русском. Русский язык является государственным языком РФ, оригинальное название поможет избежать ошибок при поиске документа в иностранных базах данных.

11. В таблице В.6.3 целесообразно убрать из столбца 3 перечисление запрашиваемых документов в скобках, перенести его в примечание со звездочкой, добавить «и другие».

12. Таблицы В.6.4, В.6.5 и В.6.6 предлагается исключить из ГОСТ полностью, так как они относятся к этапу систематизации отобранной информации, в ходе которого данные об изобретательской активности

и географии патентования могут быть получены различными способами, в том числе с помощью программных средств.

13. Приложение Г исключить полностью. Обоснование приведено в более ранней работе автора статьи В.В. Шведовой [2].

14. В приложении Д ниже таблицы Д.1.1 «Показатели технического уровня объекта техники» рекомендуется убрать существующую сноску и заменить ее на перечисление некоторых групп показателей технического уровня и качества продукции: «показатели назначения (функциональные показатели, показатели технической эффективности, например, вес, габариты, скорость, точность измерения, чистота вещества и т. п.); показатели надежности, экономного использования ресурсов, безопасности, экологические, эргономические и другие показатели, по которым судят о техническом совершенстве и качестве продукции».

15. Также предлагается изменить название раздела Д.2 на «Правовая охрана созданных РИД».

Раздел может содержать два подраздела: «Д.2.1 Оценка потенциальной охраноспособности вновь созданных РИД» и «Д.2.2 Правовая охрана РИД (при наличии на момент оформления отчета о ПИ)». Оба подраздела могут быть представлены в табличной или текстовой форме.

16. Из таблицы Д.3.1.1 раздела Д.3 рекомендуется исключить столбцы 4 и 5, включающие информацию об источниках известности. Из таблицы Д.3.1.2 желательно исключить столбец 6, описывающий выводы по пункту формулы. Кроме того, предлагается полностью отказаться от таблиц Д.3.1.3, а также от пунктов Д.3.2 и Д.3.3. Указанную в них информацию можно изложить произвольно в выводах и заключении. Кроме того, предлагается исключить форму Д4. В случае решения данной задачи результат может быть изложен в произвольной форме.

Авторы статьи считают, что предложенные изменения обеспечат более четкое определение задач (видов) патентных исследований, единство терминологии, а также сокращение утративших актуальность фрагментов ГОСТ. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. ГОСТ Р 15.011-96 Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Патентные исследования. Содержание и порядок проведения // URL: <http://docs.cntd.ru/document/5200264> (дата обращения 06.12.2019).
2. Шведова В.В. Альбом форм для отчета о патентных исследованиях с пояснениями и методическими рекомендациями, 2-е изд. – М.: Издательство «ОнтоПринт», 2019.
3. Шведова В.В. Нормативно-правовая база патентных исследований // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – № 1.
4. Шведова В.В., Китайский В.Е. Роль патентно-правовых показателей объектов хозяйственной деятельности в обеспечении их конкурентоспособности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2018. – № 8.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4).
6. Скорняков Э.П., Горбунова М.Э. Теория и практика патентных исследований. – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2014. – 207 с.
7. В.В. Шведова. Характерные ошибки при проведении патентных исследований. Практическое пособие. – М.: ИНИЦ «Патент», 2012. – 94 с.
8. «Государственная система документационного обеспечения управления. Основные положения. Общие требования к документам и службам документационного обеспечения» (одобрена коллегией Главархива СССР 27.04.1988, Приказ Главархива СССР от 25.05.1988 № 33) (вместе с «Правилами заполнения основных реквизитов регистрационно-контрольных форм (РКФ)», «Примерным положением о службе документационного обеспечения управления»).
9. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (последняя редакция).
10. Шведова В.В. Патентные ландшафты в системе патентных исследований // Изобретательство. – 2017. – № 11.
11. Зимин В. Терминологический раздел ГОСТ Р 15.011-96 – противоречия с действующим законодательством // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2012. – № 4. – С. 43.
12. Шведова В.В. Исследование технического уровня объектов хозяйственной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2018. – № 6.